



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

Rzeszów, 2015-02-11

WOOS.4233.26.2013.MG-80

**Dyrektor Podkarpackiego
Zarządu Melioracji
i Urzędzeń Wodnych
w Rzeszowie**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), w nawiązaniu do wniosku z dnia 7 czerwca 2013 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 – 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie” **ponownie** wzywam do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

Po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wymaga ona rzetelnego uzupełnienia. W związku z powyższym należy:

1. Przedstawić charakterystykę przyrodniczą przedmiotowego terenu.

Podstawę przeprowadzenia oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zaproponowania adekwatnych działań minimalizujących stanowi rzetelne przyrodnicze rozpoznanie terenu w zasięgu oddziaływania danego zamierzenia. Z kolei w przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej kluczową rolę odgrywa termin oraz metodyka jej wykonania. Natomiast dobór metodyki, w tym częstotliwość wizyt w terenie oraz dostosowanie jej do poszczególnych grup organizmów, powinien być uzależniony od zakresu przedsięwzięcia oraz generowanych przez niego oddziaływań.

W zgromadzonej w przedmiotowej sprawie dokumentacji tj. raporcie oraz kolejnych dwóch uzupełnieniach wątpliwości nadal budzi przyrodnicze rozpoznanie terenu.

W przedłożonym raporcie przedstawiono charakterystykę fitosocjologiczną przedmiotowego terenu wraz ze wskazaniem metodyki i terminów wykonania inwentaryzacji. Wyniki badań przedstawiono na załączniku graficznym, obrazującym płyty łęgów i zarośli łęgowych. Nie wskazano natomiast innych, stwierdzonych siedlisk przyrodniczych.

W tym miejscu należy podkreślić, że przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Wisłoka z Dopływami PLH180052, w tym wiązało się będzie z ingerencją w siedlisko 91E0 tj. łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe* wskazane w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także

kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510) jako siedlisko priorytetowe.

Mając na uwadze, iż z danych będących w posiadaniu tut. Organu, pochodzących z prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego (WZS) w 2008 r., wynika, że w obrębie przyszłego międzywala siedlisko 91E0 ma płyty o większej powierzchni niż wskazano w raporcie tut. Organ wystąpił pismem z dnia 8 września 2014 r., znak: WOOŚ.4233.26.2013.MG-70, do Pana dra Dominika Wróbla (tj. osoby uczestniczącej w pracach ww. Zespołu, w tym w zakresie opracowania informacji dla obszaru Natura 2000 Wisłoka z Dopływami) z prośbą o weryfikację danych z zakresu siedlisk przyrodniczych, przedstawionych w dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie.

Z przedstawionych, w opinii Pana dra Dominika Wróbla (pismo z dnia 26 stycznia 2015 r.), danych przyrodniczych wynika, że w przeprowadzonym rozpoznaniu fitosocjologicznym pominięto płyty łągów. Przykładowo pominięto łągów w m. Niegłowice, kolidujący z przebiegiem wszystkich planowanych wariantów, w tym wariantu inwestycyjnego WII. Podobnie, w opinii ww. eksperta, nie uwzględniono odpowiedniego areалу łągów w okolicy przysiółka Nad Bajdami. Pominięto również płyty łągów na brzegu prawym rzeki Wisłoki.

Zatem zasadne jest powtórzenie i zweryfikowanie przedstawionych w zgromadzonej dokumentacji danych fitosocjologicznych.

W odniesieniu do mykologii w raporcie wpisano jedynie, że nie stwierdzono gatunków objętych ochroną. Zabrakło opisu metodyki czy wyszczególnienia terminów prowadzenia badań.

Podobnie uboga w raporcie jest charakterystyka faunistyczna. Wśród ssaków wymieniono jedynie gatunki w oparciu o dane Koła Łowieckiego „Magura” (odnoszące się do powierzchni 8381 ha), brak zatem charakterystyki ssaków w obrębie przedmiotowego terenu. Dane odnośnie ichtiofauny oparte zostały o informacje zaczerpnięte od Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg Krosno oraz danych pozyskanych ze strony Magurskiego Parku Narodowego (nie wskazano natomiast bliższych informacji odnośnie ww. danych tzn. z jakiego okresu pochodziły, jak duży areal badań obejmowały, tym bardziej, że odcinek Wisłoki w Magurskim Park Narodowy położony jest w odległości ok. 37 km powyżej miejsca realizacji robót).

Informacje na temat płazów przedstawiono w oparciu o „*každorazowe wyjazdy na teren inwestycji*” kiedy to „*można było zaobserwować pojawianie się płazów i gadów*” (brak terminów oraz metodyki prowadzenia obserwacji herpetologicznych). Rozpoznania ornitologiczne dokonano jedynie na podstawie wizyt w terenie prowadzonych dnia 15 maja 2013 r. i 2 października 2013 r. oraz w oparciu o publikację „Ptaki Jasła – liczebność, rozmieszczenie i ochrona” (M. Stój, J. Dyczkowski, Poznań 2002 r.). Na podstawie powyższych danych wymieniono 44 gatunki ptaków bez określania ich statusu, liczebności itp. Nie przedstawiono metodyki prowadzonych obserwacji.

Żadne z przedstawionych danych faunistycznych nie zostały zilustrowane na załączniku graficznym.

Z uwagi na powyższe tut. Organ uznał zasadność uzupełnienia dokumentacji o charakterystykę fauny przedmiotowego terenu, zastrzegając jednocześnie, że na podstawie informacji przedstawionych w raporcie nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy przeprowadzona inwentaryzacja (w szczególności faunistyczna) jest wystarczająca dla pełnego rozpoznania środowiska przyrodniczego i tym samym oceny wpływu planowanej inwestycji (nie wykluczył zatem, iż inwentaryzację należy powtórzyć).

Uzupełnienie raportu (przedłożone przy piśmie z dnia 9.07.2014r., znak: IM.403.7.8.2014) również nie przyniosło satysfakcjonujących odpowiedzi na wskazane zagadnienia.

Uzupełniając charakterystykę mykologiczną w przedłożonym uzupełnieniu raportu wymieniono gatunki grzybów. Nadal nie wskazano dokładnych terminów prowadzenia badań oraz zastosowanej metodyki.

Odnośnie badań ssaków wyjaśniono, że prowadzono 6 kontroli w okresie: lato (sierpień) i jesień 2013 r. oraz kwiecień/maj 2014 r. Należy jednak podkreślić, że w raporcie z października 2013 r., charakteryzując ssaki, wymieniono jedynie dane Koła Łowieckiego „Magura”. Zatem wątpliwe jest wskazanie, iż inwentaryzację ssaków wykonano w 2013 r., skoro w raporcie nie przedstawiono jej wyników.

Podobnie w przypadku bezkręgowców – w raporcie brak jakichkolwiek danych z zakresu tej grupy zwierząt, zatem nieprawidłowość stanowi wskazywanie, że badania tej grupy organizmów prowadzono w 2013 r.

Nadal nie poszerzono rozpoznania ornitofauny (ponownie przytoczono wyniki badań przedstawione w raporcie ooś z 15 maja i 2 października 2013 r.). Przedstawione dane nadal nie są kompletne: brakło wskazań co do sposobu określenia statusu ptaków, szczegółowej metodyki badań poszczególnych grup organizmów, w tym do badań tras migracji itp. W odniesieniu do płazów zabrakło wskazania miejsc cennych dla rozrodu oraz rozpoznania tras migracji tych zwierząt.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca ponownie został wezwany do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej.

W kolejnym uzupełnieniu raportu (przedłożonym przy piśmie z dnia 17.12.2014 r., znak: IM.403.7.14.2014) wyjaśniono, że rozpoznania grzybów dokonano 23 września 2013 r. i 2 maja 2014 r. Nadal brak metodyki prowadzonych badań.

Wskazano także, że rozpoznania ssaków dokonano w następujących terminach: 15 maja 2013 r., 31 maja 2013 r., 23 sierpnia 2013 r., 1 września 2013 r., 23 września 2013 r., 10 października 2013 r. i 2 maja 2014 r. Z tym, że ponownie należy podkreślić, że w przedłożonym raporcie z października 2013 r. nie wskazywano na wykonanie badań ssaków. Zatem budzi wątpliwość prowadzenie inwentaryzacji w terminach: 15 maja 2013 r., 31 maja 2013 r., 23 sierpnia 2013 r., 1 września 2013 r., 23 września 2013 r. i 10 października 2013 r.

Nadal brak danych z zakresu ichtiofauny (poza wspomnianymi w poprzednich dokumentacjach danych pochodzących od Polskiego Związku Wędkarskiego i Magurskiego Parku Narodowego).

Odnośnie ornitofauny wyjaśniono, że badania prowadzono 15 maja 2013 r., 2 października 2013 r. oraz dodatkowo 2 maja 2014 r. i 24 września 2014 r. Wymienione daty są niespójne z określonymi w pierwszym uzupełnieniu raportu (lipiec 2014 r.), w którym wskazano, że badania prowadzono 15 maja 2013 r. i 2 października 2013 r. Zatem w uzupełnieniu raportu z lipca 2014 r. badania z 2 maja 2014 r. powinny być uwzględnione, nie zaś wymieniane dopiero w drugim uzupełnieniu raportu ooś (nadesłanym w grudniu 2014 r.). Ponadto zarówno w roku 2013 jak i w 2014 badania prowadzono w zbliżonych do siebie terminach. Nie uwzględniono więc aspektu wczesnowiosennego (rozpoczęcie sezonu lęgowego) oraz późnoletniego (początek jesiennej migracji), również cennego dla ornitofauny. Poza tym ilość wykonanych kontroli jest niewystarczająca do rzetelnego rozpoznania ptaków analizowanego odcinka rzeki Wisłoki.

W tym miejscu należy podkreślić, że ww. nadesłanej przez Pana Dominika Wróbla opinii przytoczono obserwacje Pana Sławomira Czyżowicza (dane niepublikowane), które wskazują, że w 2014 r. w okresie od kwietnia do lipca na przedmiotowym terenie stwierdzono 98 gatunków ptaków. Zatem liczba gatunków stwierdzona w raporcie ooś oraz kolejnych uzupełnieniach nie stanowi pełnego rozpoznania ptaków w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Reasumując, mimo dwukrotnego uzupełniania raportu, wielu informacji nadal brak lub są one niepełne. Inne dane podważają wiarygodność raportu oraz jego kolejnych uzupełnień (jak np. wymienione w uzupełnieniach badania prowadzone w 2013 r., o których nie wspomiano w raporcie z października 2013 r.). Dane są także rozbieżne: przykładowo w raporcie wskazano, że inwentaryzacji dokonano na dł. 4 km, zaś w kolejnych uzupełnieniach, zapisano, że badania prowadzono na dł. 7 km. Rozpoznanie przyrodnicze np. w przypadku ornitofauny prowadzone było w terminach niepozwalających na pełne rozpoznanie wartości przyrodniczych przedmiotowego terenu. Badania wykonywano dwa razy w roku, co nie pozwala na właściwe rozpoznania ornitofauny. Warto też zauważyć, że w swej opinii Pan Dominik Wróbel stwierdził występowanie w obrębie przedmiotowego terenu kumaka górskiego *Bombina variegata* (obserwacje w 2012 r i 2014 r. w obrębie zbiorników wodnych). Natomiast ww. gatunku nie stwierdzono podczas inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby realizacji zamierzenia.

Zatem w odniesieniu do poszczególnych grup organizmów oraz siedlisk przyrodniczych należy poszerzyć (w tym powtórzyć) i zweryfikować przeprowadzoną inwentaryzację przyrodniczą, celem uzupełnienia danych. Z uwagi na powyższe należy wskazać zasięg oddziaływania inwestycji z określeniem kryteriów jakie przyjęto określając ww. zasięg oraz wskazaniem istotności poszczególnych oddziaływań.

2. W oparciu o uzupełnione dane przyrodnicze należy ocenić wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze w zasięgu oddziaływania, w tym biorąc pod uwagę oddziaływania skumulowane.

Dowodem na to, iż nieprawidłowo przeprowadzona inwentaryzacja skutkuje przyjęciem błędnych wnioskowań jest zapis dokumentacji odnośnie siedlisk przyrodniczych w brzmieniu: „*Ewentualne straty spowodowane podczas prac budowlanych dotyczyć będą niewielkiej części zajętych przez nie powierzchni co w wyniku naturalnych procesów sukcesji na powierzchni na przestrzeni kilkunastu lat spowoduje odtworzenie siedlisk zniszczonych na etapie budowy*”. Powyższy wniosek został wysnuty na podstawie inwentaryzacji, która nie pozwoliła na zdiagnozowania kompletnych fragmentów łągów. Zatem powtórne zinwentaryzowanie siedlisk przyrodniczych może prowadzić do weryfikacji ww. wnioskowań.

W zgromadzonej dokumentacji nadal brak oceny wpływu na ornitofaunę. Oceniając wpływ na ptaki zupełnie zmarginalizowano fakt, iż na potrzeby realizacji zamierzenia usuniętych zostanie (w przypadku realizacji Wariantu II tj. inwestycyjnego) ok. 1760 drzew i ok. 6 ha krzewów. Ponadto zasypaniu będą podlegały zbiorniki poźwirowe, mogące stanowić również tereny gromadzenia się ptactwa, w tym w czasie jesiennych wędrówek.

Mając na uwadze powyższe nie jest prawidłowe stwierdzenie w brzmieniu: „*W skali całego obszaru występowanie w/w siedlisk nie będą zbyt duże straty ponieważ wycinka drzew i krzewów ograniczy się jedynie do najbliższego sąsiedztwa planowanego zabezpieczenia przeciwpowodziowego*” lub „*Nie znaleziono żadnych gniazd ptaków drapieżnych, nie obserwowano również (poza zimorodkiem), któremu inwestycja bezpośrednio nie zagraża, gdyż gniazduje w urwistych brzegach, nie obserwowano żadnego z listy gatunków szczególnie cennych (Zał. II DS i Zał. I DP)*”. Nie jest adekwatne zaproponowanie działania minimalizującego polegającego na „*Prowadzenie prac poza okresem lęgowym praktycznie wyeliminuje wszelkie zagrożenia dla występujących tam gatunków ptaków*”. W kontekście zacytowanych danych wskazujących na występowanie w obrębie przedmiotowego terenu 98 gatunków ptaków błędny jest wniosek autorów raportu w brzmieniu: „*Z punktu widzenia awifauny, dolina Wisłoki na badanym odcinku jest stosunkowo mało atrakcyjnym*”.

Przyjęte wnioski są nieadekwatne do charakteru przedsięwzięcia jak np. stwierdzenie, że przedsięwzięcie poprawi funkcjonowanie korytarza ekologicznego: „*potencjalnie*

planowana inwestycja może pozytywnie wpłynąć na poprawę funkcjonowania korytarz migracyjnego, ponieważ większa liczba zwierząt będzie mogła wykorzystać teren międzywał do przemieszczania się” lub „a w okresie wezbrań wał ziemny nie będzie stanowił bariery w migracji nawet drobnych zwierząt co umożliwi im przedostanie się na teren bezpieczny, suchy na zawału”

Nie przeanalizowano również w sposób wyczerpujący oddziaływań wpływu zamierzenia na ichtiofaunę. W dokumentacji wskazano, że „z uwagi na to, że odcinki umocnienia brzegu są krótkie a prace będą wykonywane poza głównym okresem tarła ryb tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 30 czerwca czynnik ten nie będzie stanowił istotnego zagrożenia dla funkcjonowania ekosystemu rzeki” marginalizując, fakt, że brzegi rzeki Wisłoki zostaną umocnione na odcinku kilkuset metrów koszami siatkowo-kamiennymi, co prowadzić może do trwałego ubożenia struktur brzegowych.

W uzupełnieniu raportu prawidłowo zdiagnozowano oddziaływania długoterminowe (np. odcięcie siedlisk na zawału czy porządkowanie siedlisk w międzywale), ale żadne z nich nie zostało rozwinięte i omówione.

Należy podkreślić, że autorzy raportu mimo tego, iż kolejny raz wezwano do przedstawienia analizy oddziaływań skumulowanych całkowicie zmarginalizowali ww. zagadnienie. Odpowiedź ograniczono jedynie do wymienienia przedsięwzięć mogących oddziaływać z ww. zamierzeniem w sposób skumulowany, brak jednak jakiegokolwiek analizy ich łącznego wpływu na obszar Natura 2000 Wisłoka z Dopływami, ekosystem rzeki Wisłoki oraz jej dolinę.

W uzupełnieniu dokumentacji należy:

1. Zdiagnozować wszystkie oddziaływania generowane przez przedmiotowe przedsięwzięcie na środowisko przyrodnicze na etapie budowy i eksploatacji planowanych wałów. Generowane oddziaływania należy podzielić na oddziaływania: krótko, średnio i długoterminowe, pośrednie i bezpośrednie, wtórne, stałe i chwilowe.
2. Określić zasięg oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze również z uwzględnieniem **oddziaływań skumulowanych**. Przedstawić kryteria (uwzględniając poszczególne grupy organizmów/siedliska przyrodnicze), jakie przyjęto wskazując obszar oddziaływania inwestycji.
3. Ocenić wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.
4. W oparciu o uzupełnioną inwentaryzację przyrodniczą należy ponownie przeprowadzić szczegółową ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym w szczególności na:
 - A. Zasoby, twory i składniki przyrody wymienione w art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013, poz. 267, z późn. zm.), w szczególności na siedliska przyrodnicze objęte ochroną oraz gatunki grzybów, roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w strefie jego możliwego oddziaływania.
 - B. Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Wisłoka z Dopływami PLH180052, w tym na:
 - a. Cele i przedmioty ochrony ww. obszaru, uwzględniając m.in.:
 - a) wartość siedliska/gatunku i jego stan ochrony,
 - b) stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze Natura 2000,
 - c) wielkość powierzchni siedliska przyrodniczego/zasobów gatunku, które mogą być utracone lub zmienione w wyniku realizacji przedsięwzięcia, określić, w nawiązaniu do ww. punktu, stopień ingerencji planowanych prac w stwierdzone siedliska przyrodnicze,
 - d) stan zachowania struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na powierzchni, która może być utracona lub zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - e) oddziaływania na typowe gatunki dla siedliska przyrodniczego,

- f) wielkość zasobów gatunków, które mogą być utracone lub zmienione w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - g) wielkość i znaczenie powierzchni siedliska gatunku, która może być utracona lub zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - h) trwałość zmian, które przedsięwzięcie spowoduje w siedliskach przyrodniczych i siedliskach gatunków,
 - i) wpływ na łączność między różnymi fragmentami przestrzeni wykorzystywanej przez gatunek.
- b. Integralność ww. obszaru w oparciu o następujące kryteria:
- a) znaczenie obszaru Natura 2000 dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków,
 - b) założenia ochrony obszaru Natura 2000,
 - c) cele ochrony obszaru,
 - d) osłabienie lub zaburzenie ekologicznych funkcji obszaru,
 - e) zaburzenie naturalnych procesów.
- C. Środowisko przyrodnicze, w szczególności analizując (zdiagnozowane w pkt. 1) oddziaływania skumulowane, bezpośrednie, pośrednie, wtórne, krótko i długoterminowe, stałe i chwilowe na poszczególne elementy przyrody znajdujące się w obszarze planowanej inwestycji i w zasięgu możliwego jej oddziaływania.
- D. Ocenić wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze na etapie realizacji i eksploatacji w kontekście oddziaływań skumulowanych. W tym celu należy zdefiniować wszystkie przedsięwzięcia lub plany, które w połączeniu z planowanym przedsięwzięciem mogą spowodować negatywne oddziaływania na środowisko przyrodnicze i ekosystem rzeki Wisłoki oraz jej dolinę (w tym istniejące i planowane zamierzenia zlokalizowane w zasięgu oddziaływania inwestycji związane z: budową wałów przeciwpowodziowych, regulacjami, poborami kruszywa zarówno z koryta jak i doliny tej rzeki, wycinką roślinności nadbrzeżnej itp.).
5. Ocenić wpływ planowanego zamierzenia na ekosystem potoku Dębownica. Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje swym zakresem budowę wałów cokołowych w przyujściowym odcinku potoku Dębownica. Bliskie położenie planowanych wałów, umocnienie koryta potoku, usunięcie zieleni to elementy wpływające na warunki przepływu wód w okresie wezbrań, poprzez zawężenie doliny tego potoku, to elementy wiążące się z wpływem na jego ekosystem. Tymczasem w kolejnym uzupełnieniu raportu zmarginalizowano ww. zagadnienie poprzez stwierdzenie, że „Planowany system zabezpieczeń, na etapie jego eksploatacji, w znikomym stopniu ingeruje w koryto rzeki Dębownica.”
6. Przeanalizować, na podstawie uzupełnionej inwentaryzacji przyrodniczej, wpływ planowanego przedsięwzięcia na funkcjonowanie korytarza ekologicznego jakim jest dolina rzeki Wisłoki.
7. Odnośnie zaproponowanych działań minimalizujących należy:
- a) rozwinąć i wskazać skuteczność zaproponowanego działania polegającego na pozostawieniu czarnego ugoru (zapis dokumentacji: „na etapie realizacji czy eksploatacji można by wzbogacić zubożałe zbiorowiska łąkowe poprzez pozostawienie w odpowiednich lokalizacjach czarnego ugoru w okresie kwitnienia drzew”),
 - b) wskazać dokładnie okres wycinki drzew ze względu na okres łąkowy ptaków tj. termin rozpoczęcia i zakończenia działań zapis dokumentacji w brzmieniu: w celu zminimalizowania potencjalnego oddziaływania najbezpieczniej byłoby prace rozpocząć od połowy października jest mało precyzyjny,
 - c) wyjaśnić czy zaproponowane działania wskazane w uzupełnieniu raportu zapełnią skuteczną migrację herpetofauny.

Ponadto należy wyjaśnić:

1. Z zapisów raportu (rozdział II str. 4 – „*W Etapie I zadecydowano [...] oraz wykonaniu prawego i lewego zabezpieczenia przeciwpowodziowego rzeki Dębownicy, rezygnując jednocześnie z przepustu wałowego na rzece Dębownicy. Uznano, iż powyższy sposób będzie bardziej odpowiedni niż przepust wałowy na cieku charakteryzującym się dużą zlewnią i dynamicznym przepływem.*”) wynika, że na Dębownicy nie planuje się wykonywania przepustu, natomiast w uzupełnieniu przedłożonym przy piśmie z dnia 17.12.2014 r., znak: IM.403.7.14.2014 (Część 1 str. 53) znajduje się informacja dotycząca wykonania przepustu na Dębownicy – co zatem wchodzi w zakres zadania inwestycyjnego.
2. W tabeli na str. 19 (uzupełnienie przedłożone przy piśmie z dnia 17.12.2014 r., znak: IM.403.7.14.2014 Część 2) brakuje punktów 6,7 – wyjaśnić, czy jest to błąd w numeracji, czy też oznacza rezygnację z wykonania części uprzednio wskazanych działań.
3. W związku z powyższym ponownie jednoznacznie wskazać zakres wszystkich planowanych do wykonania zadań, uwzględniając ich parametry (długości, szerokości, wysokości, rzędne, powierzchnie itp.).
4. W związku z informacją na str. 145 uzupełnienia do raportu (przedłożonego przy piśmie z dnia 9.07.2014 r., znak: IM.403.7.8.2014), iż obliczone stężenia maksymalne S_{mm} przekraczają wartość odniesienia dla jednej godziny (dla wszystkich analizowanych zanieczyszczeń), należy przeprowadzić obliczenia w zakresie pełnym, celem zobrazowania, iż zachowane będą dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń poza terenem przedsięwzięcia.
5. W przedłożonych uzupełnieniach do raportu nadal brak poprawnej analizy wariantowej uwzględniającej możliwości zastosowania innych rozwiązań zapewniających ochronę przeciwpowodziową dla analizowanego obszaru. Uzasadnienie dla proponowanego wariantu inwestycyjnego nie wskazuje jasno, jakich realnych negatywnych konsekwencji dla ludności oraz wartości potencjalnych strat powodziowych będzie można uniknąć w wyniku realizacji inwestycji. W uzupełnieniach do raportu wskazano jedynie, że aktualnie wody o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1% zagrażają osiedlu „Nad rzeką”, „Pod Bajdami”, Rafinerii Lotos oraz Stat-Met i F.P.U.H Majewski. Podczas, gdy z opracowania pn.: I etap studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Wisłoki - aktualizacja – „Określenie zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoki”, wynika, że jedynie niewielka część terenów Rafinerii znajduje się w zasięgu wód powodziowych o prawdopodobieństwie Q1%, w przypadku osiedla „Pod Bajdami” zlokalizowane jest ono poza zasięgiem przedmiotowych wód, na osiedlu „Nad Rzeką” w zasięgu wód powodziowych zlokalizowanych jest jedynie parę obiektów.
Odnosząc się do map ryzyka powodziowego, teren Rafinerii zlokalizowany jest poza zasięgiem wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%, podobnie w przypadku ww. osiedli brak jest wskazania lokalizacji budynków mieszkalnych.

Dokumentacja przedłożona na potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko winna zawierać informacje rzetelne, jednoznaczne i konkretne, przedstawione w sposób jasny i zwięzły. Sformułowania, że coś „*będzie odpowiednie*”, „*tak, aby zabezpieczyć*” „*w wyznaczonych porach doby*” są ogólnikowe i w żaden sposób nie wskazują konkretnych, planowanych do zastosowania rozwiązań.

Wyjaśnienia, w dwóch egzemplarzach wraz z wersją elektroniczną, należy przedłożyć w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Magdalena Grabowska
II Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie
2. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Miasta w Jasle, Urzędu Gminy Jasło oraz Urzędu Gminy Dębowiec.

Do wiadomości:

WOOS; a/a