

**Protokół Nr XXV/2005**  
**z Sesji Rady Gminy Jasło, która**  
**odbyła się w dniu 31 stycznia 2005 r.**

Sesja trwała 4 godz. i 50 min.

W Sesji uczestniczyli wszyscy radni z terenu gminy Jasło – (15) – jak zał. lista obecności, Wójt Gminy Jasło P. Stanisław Pankiewicz, Zastępca Wójta P. Jan Lazar, Skarbnik Gminy P. Janusz Pawlik, Sekretarz Gminy P. Małgorzata Dubiel, sołtysi wsi, dyrektorzy szkół i przedstawiciele rodziców uczniów.

Sesję otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy Jasło P. Józef Dziedzic.

Na wstępie powitał zebranych i stwierdził prawomocność obrad.

Po czym odczytał porządek obrad, który przyjęto bez zmian, a który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na ostatniej Sesji i pracy Wójta między Sesjami.
4. Podjęcie uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej w Szebniach poprzez likwidację zamiejscowego oddziału przedszkolnego.
5. Podjęcie uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej w Niepli poprzez likwidację zamiejscowego oddziału przedszkolnego.
6. Podjęcie uchwały o zamiarze przekształcenia Publicznego Gimnazjum Nr 2 w Trzcinicy poprzez likwidację oddziałów zamiejscowych i utworzenia Publicznego Gimnazjum w Opaciu.
7. Podjęcie uchwały o zamiarze przekształcenia Publicznego Gimnazjum Nr 3 w Szebniach poprzez likwidację oddziałów zamiejscowych i utworzenia Publicznego Gimnazjum w Warzycach.
8. Podjęcie uchwały o zamiarze utworzenia Zespołu Szkół w Trzcinicy.
9. Podjęcie uchwały o zamiarze utworzenia Zespołu Szkół w Osobnicy.
10. Podjęcie uchwały o zamiarze utworzenia Zespołu Szkół w Szebniach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawnych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości we wsi Osobnica.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Szebnie.
16. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2004.
17. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 r.
18. Sprawy różne.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zakończenie.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad.

W pktcie 2 przyjęto protokół z poprzedniej Sesji (bez uwag) jednogłośnie 15 głosami „za”.

W pktcie 3 P.Wójt złożył sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na ostatniej Sesji

i pracy między Sesjami - jak zał., podkreślając kwestię konieczności racjonalizacji sieci szkół i sprawę następnego etapu kanalizacji gminy, która w poważnej części może być sfinansowana przez środki Funduszu Spójności.

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie 15 głosami „za”.

W punkcie 4 P. Wójt zreferował projekt uchwały dot. likwidacji oddziału przedszkolnego w Bierówce. Nakreślając szerszy kontekst prac nad budżetem oświaty stwierdził, że problem oświaty zrodził się z prognozowanych na rok 2005 r. wielkości dopłat, które sięgały 2.400.000 zł. Podkreślił również, że w ciągu 8 lat prowadzenia szkół gmina wyłożyła na poprawę bazy lokalowej i sprzętowej szkół ok. 15mln zł. Zakończone w tym czasie inwestycje okazały się jak najbardziej zasadne i niezbędne.

Analizowano sprawę oświaty przez ponad 1,5 miesiąca przy współpracy urzędu, radnych i dyrektorów szkół. Pozostawienie pierwotnego poziomu dopłat grozi tym, że do podziału na zadania w poszczególnych sołectwach pozostanie tylko ok. 200.000 zł. Natomiast malejąca liczba dzieci przy pozostawieniu obecnej ilości oddziałów klasowych spowoduje, że w kolejnych latach dopłata musiałaby być jeszcze wyższa. Stąd po wielu bardzo starannych analizach, przedstawieniu programu oszczędnościowego przez dyrektorów urząd przedkłada wszystkie projekty uchwał. Za nim jednak one powstały pojawiało się szereg innych propozycji, które rozpatrywano bardzo wnikliwie. Zastanawiano się nad likwidacją placówek, lecz wywołałoby to problem z pomieszczeniem się uczniów w jednej szkole, gdzie trzeba by tworzyć nowe oddziały. Dotyczyłoby to m.in. Niepli, skąd odeszłyby dzieci z Przybówki. Gdyby zlikwidować szkoły w Opaciu czy Jareniówce, to również i tu dzieci z obcych gmin odeszłyby zupełnie, a pozostałe musiałyby w Trzciniicy uczyć się na dwie zmiany. Nastąpiłaby też konieczność utworzenia kolejnych oddziałów.

Po drobiazgowej i długiej analizie urząd wypracował wnioski, które dotyczą likwidacji oddziałów zamiejscowych klas „0” i gimnazjów oraz powołania zespołów szkół, które byłyby usankcjonowaniem stanu obecnego. Proponuje się także zmniejszenie liczby oddziałów klasowych, które było wynikiem rozpracowania kwestii dwu szkół podstawowych w Osobnicy. Z porównania liczby dzieci w tych szkołach można wysnuć wniosek, że wystarczyłyby tam dwie szkoły o pojedynczych klasach. Ponieważ to wynagrodzenia pracowników głównie obciążają budżet placówek. Nie jesteśmy odosobnieni jako gmina, inni także borykają się z podobnymi problemami. Gdybyśmy nie musieli dopłacać do szkół, to pozostałoby dużo wolnych środków np. na poprawę infrastruktury czy fundowanie stypendiów dla uczniów.

P. Wójt stwierdził, że propozycje przedstawione Radzie są optymalne. Pozwolą na zaoszczędzenie pewnych pieniędzy przy zabezpieczeniu 250 tys. zł. na odprawy, których wielkości nie da się jeszcze precyzyjnie ustalić. Ale dzięki racjonalizacji sieci szkół i oszczędnościom wykazany przez dyrektorów może to być 500 tys. zł. Nie wiemy jeszcze jednak, jakie kwoty musimy przeznaczyć z własnego budżetu na dopłaty do stypendiów szkolnych.

Po tej wypowiedzi P. Wójta Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 15 min. przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. P. Wójt zreferował projekt uchwały o zamiarze likwidacji oddziału przedszkolnego w Bierówce, gdzie uczy się 8 dzieci. Przedstawił także przebieg zebrania wiejskiego, w którym uczestniczył. Zaproponował mieszkańcom utworzenie świetlicy dla najmłodszych, w której zatrudniono by kogoś na ułamek etatu albo przeniesienie świetlicy z DL do budynku szkoły. Podpowiedział im również, że mogą utworzyć stowarzyszenie i sami poprowadzić szkołę, ale zgromadzeni na zebraniu nie wyrazili na to chęci.

Zapytań w przedmiotowej sprawie nie było, więc przewodniczący poszczególnych komisji poproszeni zostali o przedstawienie opinii na ten temat.

Wszystkie opinie były pozytywne, przy czym Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia stwierdził, że komisja odbyła dwa spotkania w sprawie sytuacji szkół. W jednym z nich uczestniczyła Dyrektorka Szkoły Podstawowej w Opaciu i przedstawiciele rodziców uczniów. Komisja nie miała większych uwag wobec racjonalizacji sieci w części wschodniej gminy (Szebnie, Chrzastówka, Bierówka i Niepla).

Natomiast opinia Komisji Ładu i Bezpieczeństwa nie była jednogłówna.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją 12 głosami „za” przy 1 – „przeciw” i 2 – „wstrzymujących się”.

W punkcie 5 głos zabrał P. Wójt, przedstawiając sytuację oddziału przedszkolnego w Chrzastówce, która jest podobna do Bierówki. Choć tu uczy się mniej jeszcze dzieci, dowiezienie ich do Niepli nie spowoduje konieczności utworzenia dodatkowego oddziału. A zaoszczędzi się ok. 50.000 zł.

P. Wójt podkreślił również, że wszystkie dzieci z Chrzastówki to ok. 2% ogółu dzieci gminnych. Natomiast 27% musi dojeżdżać do miasta i chodzić do miejskich szkół.

Głos zabrał radny P. K. Bachta, który stwierdził, że po głosowaniu nad oddziałem w Bierówce, przewiduje wynik głosowania nad Chrzastówką i nie będzie przekonywał innych do swoich racji.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją 11 głosami „za” przy 1 – „przeciw” i 3 – „wstrzymujących się”.

W punkcie 6 P. Wójt zreferował projekt uchwały w sprawie likwidacji oddziałów zamiejscowych w Gimnazjum Nr 2 w Trzcinicy, których siedzibą jest Szkoła Podstawowa w Opaciu. Stwierdził przy tym, że projekt tej uchwały wywołał najwięcej kontrowersji. Likwidacja klas zamiejscowych i utworzenie gimnazjum, które następnie wejdzie w skład zespołu szkół będzie usankcjonowaniem sytuacji obecnej. Pozwoli na zatrzymanie w tym zespole dzieci z Trzcinicy-Barzykówki i Bączalu, a także gimnazjalistów z Jareniówki, co skutkuje otrzymaniem subwencji na tych uczniów.

Przewożenie uczniów do Trzcinicy nie spowoduje zmniejszenia oddziałów, a dojdą koszty organizacji dowozu i być może zwiększenie zmienności z jednej do dwu czy nawet dwu i pół.

Uwzględniając obecny stan uczniów, to w perspektywie do 2010 r. do zespołu w Opaciu będzie uczęszczać ok. 150 dzieci (w SP i G). Może dojdą jeszcze inne z Opacia-Zalesia czy Jareniówki przy zapewnieniu bezpłatnego dowozu.

W dalszej części wypowiedzi P. Wójt przypomniał historię wniosku rodziców i nauczycieli z Opacia o utworzenie zespołu, a także deklarację nauczycieli o wstrzymaniu awansów zawodowych, chociaż jest to dla nich ubytek finansowy w wys. ok. 8.000 zł. rocznie.

Pozostawienie szkoły w Opaciu zweryfikuje czas, a system monitorowania szkół, uruchomiony właściwie od 15 grudnia ub. roku, bardzo dokładnie pokaże rzeczywiste miejsce powstawania kosztów i poszukiwania oszczędności.

W tym miejscu głos zabrał sołtys Bierówki – P. J. Feliks, pytając, dlaczego w tytule projektu uchwały nie ma mowy o utworzeniu zespołu szkół w Opaciu.

Odpowiedzi na to pytanie udzieliła inspektor ds. oświaty – A. Witalis.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił o opinie komisji w tej sprawie.

Opinie były pozytywne.

Podczas wyrażania opinii Komisji Planu i Budżetu jej przewodnicząca – P. Z. Bemben poinformowała, że komisja bardzo wnikliwie analizowała wszystkie projekty uchwał, a szczególnie dotyczące Opacia. Podkreśliła tradycję uczęszczania do tej szkoły dzieci

z sąsiednich wsi i rzeczowość przedstawienia kwestii finansowania placówki przez jej Dyrektora – P. B. Kaletę na jednym z posiedzeń komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia stwierdził, że i ta komisja wnikliwie analizowała problem Opacia. Członkowie różnili się w kwestii, jak ma wyglądać szansa dla tej wsi: czy stworzyć zespół np. na „okres próbny”, czy należy bardziej przyglądać się demografii w szkole. W większości członkowie komisji opowiedzieli się za zespołem. Osobiście P. Piękoś uważa, że założenie, iż 50% uczniów z Jareniówki trafi do gimnazjum w Opaciu, jest trudno weryfikowalne, jak również deklaracje rodziców nie w pełni przewidywalne. Twierdzi także, że szansa dana wsi zmusi jej mieszkańców do większego jeszcze wysiłku, by utrzymać tę placówkę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził pozytywną, choć nie jednogłośnie, opinię swojej komisji, która widzi pewne niebezpieczeństwo, że dzieci w szkole będzie coraz mniej. A to podroży koszty. Komisja będzie bacznie przyglądać się kosztom utrzymania tej placówki.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją 12 głosami „za” przy 1 – „przeciw” i 2 – „wstrzymujących się”.

Punkt 7 omówił P. Wójt stwierdzając, że do 1 września 2004 r. dzieci z Warzyc uczyły się w starej szkole i w DL. Teraz w nowym obiekcie będzie się uczyć do roku 2010 przeciętnie po ok. 200 uczniów. Będzie ich przybywać, bo w tej miejscowości rozwija się budownictwo jednorodzinne. Nadmienił przy tym, że Opacie może też mieć tę szansę po zlikwidowaniu tzw. „strefy gamrackiej” i umożliwienie budowy domów przy drodze powiatowej.

Z kolei przedstawiono opinie komisji. Wszystkie były pozytywne.

Wobec czego Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją jednogłośnie - 15 głosami „za”.

W punkcie 8 P. Wójt stwierdził, że powołanie Zespołu Szkół w Trzcinity będzie usankcjonowaniem stanu obecnego, gdzie w jednym budynku mieszczą się dwa typy szkół, którymi kierują dwaj dyrektorzy. W zespole pozostanie jeden dyrektor i jeśli liczba oddziałów to wymusi – jeden zastępca. To zmniejszy koszty i unormuje proces nauczania w sferze wychowawczej oraz kwestię odpowiedzialności za mienie szkolne. W latach 2005-2010 uczęszczać się tu będzie od 287 do 233 uczniów.

Nikt nie zabrał głosu w tej sprawie, więc komisje przedstawiły swoje opinie. Wszystkie były pozytywne, toteż Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie - 15 głosami „za”.

Punkt 9 zreferował P. Wójt stwierdzając, że podobnie jak w Trzcinity, urząd chce powołać Zespół Szkół w Osobnicy. Przyniesie to również oszczędności, a odpowiedzialność i kierowanie będzie w jednych rękach. W latach 2005 – 2010 w zespole będzie się uczyć od 390 – 331 dzieci razem z kl. „0”, ale bez dzieci z kl. „0” – VI z SP Nr 2, która pozostaje samodzielną placówką).

Istnieje również zamiar połączenia dwu oddziałów klasowych tego samego rocznika w SP Nr 1 w jedną klasę.

Następnie komisje przedstawiły swoje opinie. Wszystkie były pozytywne.

Wobec czego Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją jednogłośnie - 15 głosami „za”.

Punkt 10 omówił P. Wójt. Sytuacja Szebni jest podobna jak w Trzcinity i Osobnicy. Takie same więc były powody opracowania projektu uchwały. W zespole w latach 2005-2010 uczyć się będzie 277 – 246 dzieci.

Z kolei przewodniczący przedstawili opinie swoich komisji. Wszystkie były pozytywne, więc Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Uchwałę przyjęto jednogłośnie - 15 głosami „za”.

W tym miejscu P. Wójt podziękował dyrektorom szkół, którzy współpracowali z urzędem w celu znalezienia oszczędności. Podkreślił przy tym determinację i konsekwencję Dyrektora SP w Jareniówce, pozwalającą na pozostawienie pełnej szkoły sześcioklasowej. Poinformował również o zgłoszeniu wstrzymania awansów przez nauczycieli SP w Opaciu i Niepli oraz o deklaracjach ścisłej współpracy dyrektorów z Opaciu i Jareniówki na rzecz zatrzymania jak największej liczby gimnazjalistów w naszej gminie. Stwierdził również, że dzięki mądrości Rady, szkoły mają szansę na funkcjonowanie ku zadowoleniu społeczności lokalnej.

Po wypowiedzi P. Wójta Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 30 min. przerwę.

Po przerwie przystąpiono do omawiania punktu 11. Głos zabrał Zastępca Wójta - P. J. Lazar, wyjaśniając sprawę 2 działek w Osobnicy, zakupem których jest zainteresowana jakaś osoba. Sprzedaż odbyłaby się w drodze przetargu. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, przedstawiono opinie komisji. Wszystkie były pozytywne.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał więc projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją jednogłośnie - 14 głosami „za” (chwilowo nieobecny P. J. Leśniak - Wiceprzewodniczący RG).

W punkcie 12 Zastępca Wójta przedstawił kwestię ustalenia uchwałą zebrania w Osobnicy zakupu działki pod parking przy SP Nr 1. Właścicielka chce 4.500 zł. Dyskusję na ten temat rozpoczęła Przewodnicząca Komisji Planu i Budżetu, stwierdzając, że komisja ma zastrzeżenia co do podjęcia uchwały o zakupie przed uchwaleniem budżetu. Pieniądze nie wykorzystane w roku poprzednim przechodzą w nadwyżkę i od nowa są dzielone. Zasadne więc to działanie byłoby po zatwierdzeniu budżetu. Podobnego zdania byli P. J. Stanuła, P. M. Liszka, P. J. Leśniak, który zgłosił wniosek, by dwie uchwały (pkt. 12 i 14 porządku obrad), dotyczące zakupu działek w Osobnicy przesunąć na Sesję po uchwaleniu budżetu.

P. W. Ochwat stwierdził, że Osobnicę będzie stać na zakup tych działek i poprosił o podjęcie zaproponowanych uchwał.

P. Z. Bemben zapytała, czy nie można by było w § 5 przedmiotowej uchwały zmienić zapisu tak, żeby uchwała wchodziła w życie po uchwaleniu budżetu.

W tym miejscu P. W. Książek wniósł o zdjęcie punktu 12 i 14 z porządku obrad i przesunięcie ich na Sesję pobudżetową.

Wobec tego Przewodniczący Rady Gminy poddał ten wniosek pod głosowanie. Uchwalono go 9 głosami „za” przy 3 - „przeciw” i 3 - „wstrzymujących się”.

Przystąpiono więc do punktu 13. Problem przedłużenia dzierżawy działek w Szebniach i Osobnicy przedstawił P. J. Lazar - Zastępca Wójta.

Nikt nie poprosił o głos, zatem komisje przedłożyły swoje opinie. Wszystkie były pozytywne.

Wobec czego Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Przyjęto ją jednogłośnie - 15 głosami „za”.

Punkt 15 omówił P. Wójt, który stwierdził, że jest osoba chętna do wybudowania w Szebniach kompleksu usługowego. Należy więc dokonać zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, która byłaby zgodna z przyjętym wcześniej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Zainteresowany wpłacił do urzędu darowiznę na pokrycie kosztów tego przedsięwzięcia.

P. W. Piękoś spytał , czy nie ma znaczenia fakt , że chętny do budowania nie jest właścicielem. Chodzi mu o to , by nie tworzyć prawa w ciemno .

P. Wójt wyjaśnił , że przy zmianie planu , wnioskodawca nie musi być właścicielem .

P. M. Dubiel – Sekretarz Gminy powiedziała , że przedmiotowy teren przeznaczony jest w Studium pod działalność usługową i gmina nie ponosi ryzyka przy zmianie planu zagospodarowania , bo jest to zmiana ściśle z tym przeznaczeniem związana .

P. J. Wilczak zapytał , czy nie byłoby zasadne dogadanie się wnioskodawcy z właścicielem , by właściciel wystąpił o zmianę planu .

Kwestię dokładnie wyjaśnił P. R. Olbrot – Kierownik Ref. GP stwierdzając , że Rada Gminy dokonuje wszelkich zmian planu zagospodarowania przestrzennego , które muszą pokrywać się z opracowanym Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy . Nie jest do tego wymagany wniosek właściciela i nie decyduje o tym własność działek .

P. M. Liszka zapytała , co w przypadku , gdy właściciel nie życzy sobie takiej zmiany .

Kierownik Olbrot wyjaśnił , iż przy opracowaniu Studium gmina zachowała wszelkie procedury nakazujące informować właścicieli działek , którzy mieli zagwarantowany ustawowy termin zgłaszania wszelkich uwag . W procesie uchwalania planu zagospodarowania też przewidziane są możliwości odwoławcze zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym . Jeśli jednak zmiany są zgodne z wcześniej ustalonym Studium , to właściciel ma nikłe szanse , by zablokować dokonanie zmiany planu .

P. W. Piękoś wyraził obawę , że można uchwalić coś , co nigdy nie zostanie zrealizowane .

P. Wójt stwierdził , że wpłacając darowiznę wnioskodawca wykazał rzeczywistą chęć prowadzenia na tym terenie działalności , która może przynieść nowe miejsca pracy dla naszych mieszkańców .

P. R. Olbrot wyjaśnił , że teren przeznaczony w studium i planie pod usługi , może być rolniczo użytkowany do czasu postawienia na nim budynków pod tę działalność .

Wobec braku dalszych chętnych do dyskusji , przedstawiono opinie komisji. Wszystkie były pozytywne.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał więc projekt uchwały i poddał pod głosowanie .

Przyjęto ją jednogłośnie - 15 głosami „za”.

W punkcie 16 sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2004 roku przedłożył jej Przewodniczący – P. J. Trzeciak (jak zał.) .

Pytanie zgłosił P. J. Stanula . Zainteresowało go , czy była Sekretarz Gminy zwróciła zagarnięte środki .

Odpowiadając P. Wójt stwierdził , że informował Radę na bieżąco o przebiegu sprawy. Przed skierowaniem dokumentów do organów ścigania P. Tomasiak zgłosiła chęć zwrotu pieniędzy i wpłaciła na konto gminy całą sumę , tj. 15.000 zł.

Po tych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2004 r.

Sprawozdanie przyjęto jednogłośnie – 15 głosami „za” .

W punkcie 17 P. J. Trzeciak odczytał plan pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2005 r. Radni nie wnieśli żadnych zastrzeżeń , więc Przewodniczący Rady gminy poddał pod głosowanie przedłożony plan .

Został on przyjęty jednogłośnie – 15 głosami „za” .

W Sprawach różnych Zastępca Wójta poprosił sołtysów o określenie zakresu prac do wykonania w sołectwach , by móc kierować osoby z wyrokami za wykroczenia do poszczególnych wsi .

Natomiast P. J. Trzeciak zwrócił uwagę zebranych na swoje sołectwo , w którym funkcjonuje tylko plac zabaw , gdzie postawiono barak , w którym jest stół pingpongowy . Nie ma

nigdzie miejsca na spotkania wiejskie . Dlatego P. radny prosi o przeznaczenie w budżecie gminy kwoty na rozpoczęcie budowy domu osiedlowego w Żółkowie .

Z podobną prośbą zwróciła się P. M. Liszka , prosząc o znalezienie pieniędzy na budowę niewielkiego DL w Kowalówach .

P. W. Piękoś stwierdził , że uznaje racje przedmówców , ale i w Szebniach nie wszystko jest zrobione , 4 lata buduje się jedną drogę tłumacząc , że szkoła pochłania ogromne koszty .

P. J. Stanuła zauważył , że w Łaskach wygasa umowa na dzierżawę DL . Po oddaniu będzie wymagał kapitalnego remontu . Wnioskuje , by wyegzekwować od dzierżawcy te koszty .

P. W. Kras – sołtys Jareniówki poruszył sprawę odśnieżania dróg i zasad , jakie wprowadził urząd . Kazano sołtysom oszczędzać , mieszkańcy wydzwanają , że nie odśnieżone i karetka nie dojedzie do chorego . Stwierdził również , że zatrudnianie skazanych na bezpłatną pracę na rzecz społeczeństwa wiąże się z odpowiedzialnością za tych ludzi , a sołtysi nie są w stanie stać nad każdym i pilnować , czy dobrze wykonują pracę i czy nic im się nie przydarzy .

W odpowiedzi Zastępcy Wójta P. J. Lazar wyjaśnił , że jeśli zachodzi konieczność odśnieżania , to należy to zrobić bez względu na godziny . A skazani są ubezpieczeni i sołtysi nie będą odpowiadać za ich wypadki . Natomiast jeśli idzie o wykorzystanie tych ludzi , to mogą np. kosić pobocza czy rowy . Wpływa bowiem dużo rachunków za wykonanie tych robót .

P. Z. Bemben odniosła się do sprawy odśnieżania , na które idą duże pieniądze . Zasugerowała , by poprosić osoby mieszkające w newralgicznych punktach sołectw o kontrolowanie odśnieżających , a odrabiających wyroki angażować np. do prac remontowych w DL czy szkołach .

P. J. Stanuła stwierdził że zna sprawę z własnego doświadczenia i wie , że niektórzy skazani pracują rzetelnie , a nad innymi trzeba stać i pilnować , by nie zawłaszczali narzędzi ( a takie sytuacje się zdarzają , zwłaszcza , gdy odrabiają wyroki za rozboje czy pijaństwo) . Musi się grupować tych ludzi i kierować pod nadzorem do sołectw .

P. W. Ochwat powiedział , że nadzór nad grupą 12-15 ludzi powinien sprawować ktoś odpowiedzialny , najlepiej urzędnik i że jako radny widzi potrzebę zatrudnienia tych ludzi do prac porządkowych w sołectwach .

W kwestii odśnieżania i żużlowania dróg wypowiadali się również P. J. Feliks , P. St. Dykas (chodziło o kwestię podpisywania wykonanych kursów , której do końca nie da się rozstrzygnąć , bo sołtysi musieliby jeździć cały czas z odśnieżającymi) i p. J. Stanuła , który uważa , że niektóre interwencje mieszkańców są zbyt przesadzone .

Na koniec Przewodniczący Rady – P. J. Dziedzic poprosił radnych o zgłaszanie przez radnych propozycji tematyki obrad , które pomogłyby w stworzeniu planu na 2005 rok . Przypomniał także o składaniu oświadczeń majątkowych na jego ręce do dnia 30.04.2005 r.

W punkcie 19 i 20 nikt nie zabrał głosu , więc Przewodniczący zamknął obrady XXV Sesji Rady Gminy Jasło .

Protokolowała



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Jasło  
Józef Dziedzic